



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4039/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279, MBS: 050037412, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik iz Požege, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-293 od 17. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-293 od 17. rujna 2024.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-293 od 17. rujna 2024., je odbačen prijedlog dužnika za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Zagreb poslovni broj PŽ-2682/2024-2 od 9. srpnja 2024. kao nepravodoban. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik zastupan po punomoćniku protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Zagreb poslovni broj PŽ-2682/2024-2 od 9. srpnja 2024. podnio prijedlog za dopuštenje revizije dana 13. rujna 2024. Sukladno čl. 19. st. 8 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22.; u daljnjem tekstu: SZ), u predstečajnom i stečajnom postupku revizija se može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku. Sukladno čl. 388. st. 1. Zakona o parničnom postupku prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u roku od 30 dana od dostave drugostupanjske presude. Sukladno čl. 388. st. 2. Zakona o parničnom postupku, sudac pojedinac ili predsjednik vijeća prvostupanjskog suda odbacit će nepravodoban i nepotpun prijedlog za dopuštenje revizije bez održavanja ročišta i ne pozivajući stranku da ga izmijeni ili dopuni, a sukladno st. 3 istog članka, prijedlog za dopuštenje revizije je nepravodoban ako nije podnesen u roku iz st. 1 ovoga članka koji je određen za njegovo podnošenje. Sukladno čl. 12. st. 1 SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim zakonom nije drukčije određeno,

a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Sukladno čl. 12. st. 4 SZ-a, objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave FINA-i iz st. 2 ovog članka. Uvidom u eSpis sud je utvrdio da je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2682/2024-2 od 9. srpnja 2024. objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda dana 31. srpnja 2024. a datum uručenja je 8. kolovoza 2024. Iz navedenog slijedi da je dužnik primio predmetno rješenje dana 8. kolovoza 2024. slijedom čega je prijedlog za dopuštenje revizije izjavio nakon proteka zakonskog roka od 30 dana iz čl. 388. st. 1. Zakona o parničnom postupku, pa je ista odbačena kao nepravovremena sukladno čl. 388. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku u svezi s čl. 10. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio dužnik zbog bitne povrede procesnog i materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe kako se dostava obavlja odvjetnicima putem informacijskog sustava pa je rok počeo teći tek kada je punomoćnik zaprimio pobijanu odluku putem informacijskog sustava. Smatra da onda dostava uredna te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i naloži dostavljanje prijedloga za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporilo utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja. U osnovi žalitelj u žalbi niti ne spori odlučne činjenice.

6. Temeljem čl. 12. SZ-a je između ostalog propisano:

„Članak 12.

(1) Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, dostava pismena između suda i Financijske agencije kao tijela koje poduzima radnje sukladno odredbama ovoga Zakona i postupa po odlukama suda obavlja se putem jedinstvenog informacijskog sustava eSpis.

(3) Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(4) Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon

propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka.“

7. Naime, i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pri tom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima. Okolnost je li izvršena posebna dostava prema čl. 131. st. 1. SZ-a nije od značaja pri ispitivanju pravovremenosti prijedloga za dopuštenje revizije.

8. Žalitelj niti ne spori da je od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova do dana podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije protekao zakonom propisani rok za podnošenje prijedloga već smatra da je rok započeo teći od dana primitka pobijane odluke u informacijskom sustavu punomoćnika. Takav pravni stav nije sukladan pravilima iz Stečajnog zakona, a niti je sukladan ustaljenoj sudskoj praksi u primjeni pravila o dostavi te odnosu dostave pute e-Oglasne ploče sudova i osobne dostave (identičan pravni stav je istaknut i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2504/2020-2 od 1. srpnja 2020.).

9. Naime, sve dostave koje se vrše u stečajnom postupku se vrše putem stečajne e-Oglasne ploče sudova, a sukladno čl. 12. SZ-a, koji je na snazi od 1. rujna 2015. rokovi za prijave tražbina, obavijesti i pravne lijekove se računaju od dana objave na stečajnoj e-Oglasnoj ploči sudova, stoga je pobijana odluka donesena sukladno zakonu i uobičajenoj sudskoj praksi.

10. Odredbom čl. 358. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu rješenjem odbaciti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta. Odredbom st. 2. tog članka propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje. Konačno, odredbom čl. 367. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu rješenjem odbaciti drugostupanjski sud, ako to na osnovi odredbe čl. 358. tog Zakona nije učinio prvostupanjski sud.

11. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 29. listopada 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086d-ea5c8**

Kontrolni broj: **0e8fd-788e8-970e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.